

---

**Éditeurs**

Sébastien Breau  
Université McGill  
Courriel : sebastien.breau@mcgill.ca

Jean Dubé  
Université Laval  
Courriel : jean.dube@esad.ulaval.ca

Cher(e) évaluateur(e),

Je vous remercie d'avoir accepté notre proposition de révision d'un article dans la Revue canadienne des sciences régionales. Pour guider votre travail, nous vous invitons à produire un compte rendu, qui sera transmis au(x) auteur(s), et qui abordera les points suivants :

**Originalité**

- Est-ce que l'article fait état d'une contribution originale et bien articulée?
- Est-ce que la mise en contexte est claire?
- Est-ce que la littérature proposée par les auteurs permet de dresser l'état de la situation?

**Cadre conceptuel**

- Est-ce que le cadre théorique est présenté de manière claire?
- Est-ce que l'approche est appropriée pour la question/thématique de recherche soulevée?

**Méthodologie**

- La méthodologie utilisée est-elle appropriée pour la problématique abordée?
- Est-ce que la présentation est suffisamment claire pour assurer une reproductibilité?

**Qualité du texte**

- Est-ce que le texte énonce clairement les objectifs et les hypothèses de travail?
- Est-ce que le texte est structuré de manière à faciliter la lecture et est-ce que le suivi est facile?
- Est-ce que les conclusions sont en liens avec les résultats obtenus?

Ces points d'évaluation devraient ensuite vous permettre de donner une recommandation quant aux suites à donner à l'article. Trois options sont alors possibles :

**Recommandation**

1. L'article peut être publié dans sa forme présente (ou avec des révisions mineures).
2. L'article peut être publié après révisions majeures (veuillez indiquer les révisions à effectuer).
3. L'article devrait être refusé.

En vous remerciant d'avance pour votre implication dans le processus de révision. Votre travail est grandement apprécié.